Białystok, dnia 19.02.2026 r.

Dyrektor
Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
BI.ZUZ.4210.371.2025.BW

DECYZJA

Na podstawie art. art. 389 pkt 6, art. 16 pkt 65 lit. i, art. 394 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 390 ust. 1 pkt 1 lit. b, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. a oraz art. 400 ust. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.), zwanej dalej "ustawą", oraz art. 104 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa", po rozpatrzeniu wniosku Nadleśnictwa Supraśl, zwanego dalej „Wnioskodawcą", z dnia 24.10.2025 r., uzupełnionego w dniach: 24.11.2025 r. (data wpływu: 26.11.2025 r.), 04.12.2025 r. (data wpływu: 08.12.2025 r.), 23.01.2026 r. i 27.01.2026 r., w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na lokalizowanie na terenach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowalnych tj. drogi (jezdni) manewrowej oraz wykonania urządzenia wodnego: pomostu (podestu) wraz z usunięciem roślinności z wód i brzegów w obszarze planowanych do robót na działkach nr geod.: 68, 126 obręb Krasne – Ciasne, gm. Supraśl, pow. białostocki, nr geod. 403 obręb Studzianki, gm. Wasilków, pow. białostocki, woj. podlaskie w ramach zadania pn. „Budowa punktu czerpania wody do celów przeciwpożarowych, w tym m.in. stanowiska czerpania wody i dojazdu w miejscowości Półko, gm. Supraśl, pow. białostocki",

orzeka się

I. **Udzielić Wnioskodawcy** pozwolenia wodnoprawnego na lokalizowane nowych obiektów budowlanych na terenach zagrożonych powodzią tj. drogi (jezdni) manewrowej na działkach nr geod.: 68, 126 obręb Krasne – Ciasne, gm. Supraśl, pow. białostocki, nr geod. 403 obręb Studzianki, gm. Wasilków, pow. białostocki, woj. podlaskie, pod następującymi warunkami:

- długość: 32,0 m,
- szerokość jezdni: 4,0 m,
- rzędna posadowienia obiektu: 121,00-121,90 m n.p.m.,
- powierzchnia: 130,0 m^2,
- położenie za pomocą współrzędnych w geodezyjnym układzie odniesienia PL-ETRF2000:
  P1: X: 5898809,5 Y: 8453058,2,
  P2: X: 5898807,9 Y: 8453045,7,
  P3: X: 5898827,5 Y: 8453067,4,
  P4: X:5898829,9 Y: 8453063,1

II. **Udzielić Wnioskodawcy** pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych tj. pomostu (podestu) wraz z usunięciem roślinności z wód i brzegów w obszarze planowanych do robót na działce nr geod.: 68 obręb Krasne – Ciasne, gm. Supraśl, pow. białostocki, nr geod. 403 obręb Studzianki, gm. Wasilków, pow. białostocki, woj. podlaskie:

- szerokość: pomostu: 3,0 m,
- długość pomostu: 5,0 m,
- rzędną posadowienia obiektu: 121,00-121,30 m n.p.m.,
- pomost posadowić na palach żelbetowych,
- usunąć roślinność w obszarze pomostu na powierzchni 35 m^2.

— położenie za pomocą współrzędnych w geodezyjnym układzie odniesienia PL-ETRF2000:
P5: X:5898832,5 Y: 8453064,6

P6: X:5898824,3 Y: 8453070,6

III. Zobowiązać Wnioskodawcę do:

1. Prowadzenia prac związanych z realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia w okresie korzystnych warunków hydrologicznych, kiedy nie występuje zagrożenie powodziowe.
2. Zabezpieczenia obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniami na etapie robót budowalnych.
3. Usunięcia poza obszar szczególnego zagrożenia powodzią nadmiaru gruntu pochodzącego z robót ziemnych realizowanych w ramach przedsięwzięcia.

IV. Obowiązki względem osób trzecich:

Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

V. Nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

U Z A S A D N I E N I E

Nadleśnictwo Supraśl wystąpiło z wnioskiem z dnia 24.10.2025 r. o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na lokalizowanie na terenach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowalnych tj. drogi (jezdni) manewrowej oraz wykonania urządzenia wodnego: pomostu (podestu) wraz z usunięciem roślinności z wód i brzegów w obszarze planowanych do robót na działkach nr geod.: 68, 126 obręb Krasne – Ciasne, gm. Supraśl, pow. białostocki, nr geod. 403 obręb Studzianki, gm. Wasilków, pow. białostocki, woj. podlaskie w ramach zadania pn. „Budowa punktu czerpania wody do celów przeciwpożarowych, w tym m.in. stanowiska czerpania wody i dojazdu w miejscowości Pólko, gm. Supraśl, pow. białostocki". Do wniosku dołączono operat wodnoprawny, wypisy z rejestru gruntów, poświadczenie wniesienia opłaty za udzielenie zgody wodnoprawnej, opis prowadzenia zamierzonej działalności niezawierającym określeń specjalistycznych w formie opisowej i graficznej, w tym na informatycznym nośniku danych w postaci plików typu rastrowego (PDF).

Pismem z dnia 27.08.2025 r. wezwano Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku tj. sprecyzowania treści żądania złożonego wniosku, potwierdzenie skutecznego zgłoszenia, o którym mowa w art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dla planowanej inwestycji w całym jej zakresie, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, bądź jej kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a Kpa, decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu, bądź jej kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a Kpa, stan prawny nieruchomości ustawnych w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych, zasadnicze przekroje poprzeczne i podłużne drogi (jezdni) manewrowej i pomostu (podestu) planowanego do wykonania, zasadnicze przekroje poprzeczne rzeki Supraśl w miejscu planowanego do pomostu (podestu), powierzchnia roślinności planowanej do usunięcia z wód i brzegów rzeki w związku z realizacją pomostu (podestu) wyrażona w m^2, powierzchnia roślinności, o której mowa w pkt 9 wezwania do braków formalnych naniesiona na mapę sytuacyjno- wysokościową terenu, z oznaczeniem nieruchomości, ustalenia wynikające z planu przeciwdziałania skutkom suszy w odniesieniu do terenu objętego wnioskiem, poprzez określenie klasy suszy w ogólnej klasie (tj. łącznie zagrożenie suszą rolniczą, hydrologiczną, i hydrogeologiczną) i ewentualnie katalogu działań służących przeciwdziałaniu zgodnie z ww. obowiązującym PSS na analizowanym terenie, określenie wypływu planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe płynące, w szczególności na stan tych wód i realizację celów środowiskowych dla nich określonych (z uwzględnieniem położenia inwestycji na obszarach chronionych, w tym Natura 2000), operat wodnoprawny w ujednoliconej formie elektronicznej na nośniku danych (np. płycie CD), poświadczenie winienia opłaty za udzielnie zgody w wodnoprawnej. Ponadto wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie: parametrów rzeki Supraśl w obrębie planowanych do wykonania pomostu (podestu) (szerokość w dnie i w koronie, głębokość, nachylenie skarp, rzędna dna i górnej skarpy, rzędna

lustra wody) wyjaśnienia zgodności planowanej inwestycji z zapisami uchwały Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego, zmienionej uchwała z dnia Nr XIV/149//19 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 28 października 2019 r. W dniach: 124.11.2025 r. (data wpływu: 26.11.2025 r.), 04.12.2025 r. (data wpływu: 08.12.2025 r.), 23.01.2026 r. i 27.01.2026 r. Wnioskodawca uzupełnił ww. braki formalne wniosku i przedłożył stosowne wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 16 pkt 65 lit. i ustawy przez urządzenia wodne rozumie się m.in. pomosty. W myśl z art. 394 ust. 1 pkt 1 ustawy na wykonanie pomostu o szerokości do 3 m i długości do 25 m, stanowiących sumę długości jego poszczególnych elementów wymagane jest zgłoszenie wodnoprawne. Stosownie do art. 394 ust. 4 ustawy, jeżeli przedsięwzięcie obejmuje działania wymagające pozwolenia wodnoprawnego i zgłoszenia wodnoprawnego, wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego i zgłoszenia wodnoprawnego rozpatruje się w ramach jednego postępowania zakończonego wydaniem decyzji wodnoprawnej. Stosownie do art. 389 pkt 6 ustawy na wykonanie urządzeń wodnych wymagane jest pozwolenie wodnoprawne.

W myśl art. 390 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy na wykonanie nowego obiektu budowlanego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych (art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.). Stosownie do zapisów art. 3 pkt 3 ww. ustawy Prawo budowlane przez budowle rozumie się każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe czy sieci techniczne. Wobec powyższego inwestycja objęta niniejszym wnioskiem wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy, organem właściwym w sprawie wydania pozwoleń wodnoprawnych jest właściwy miejscowo dyrektor zarządu zlewni Wód Polskich - Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku.

Zgodnie z art. 400 ust. 7 ustawy informację o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego podano zawiadomieniem z dnia 28.01.2026 r. do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Zarządu Zlewni w Białymstoku w terminie od dnia 28.01.2026 r. do dnia 04.02.2026 r. i w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku w terminie od dnia 28.01.2026 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Supraślu w terminie od dnia 29.01.2026 r. do dnia 11.02.2026 r., tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Wasilkowie w terminie od dnia 02.02.2026 r. do dnia 11.02.2026 r. Jednocześnie stosownie do art. 10 § 1 Kpa, poinformowano strony o zebraniu całości materiału dowodowego w sprawie oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłaszania ewentualnych uwag. W wyznaczonym terminie w przedmiotowej sprawie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W myśl art. 396 ust. 1 pkt 7 ustawy pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wnioskodawca uzyskał decyzję Burmistrza Supraśla z dnia 17.10.2025 r. znak RGGN.6730.117.2025 o warunkach zabudowy.

Zgodnie z planem gospodarowani wodami dla dorzecza Wisły stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023, poz. 300) w sprawie Planu gospodarowania wodami dla dorzecza Wisły, zamierzone przedsięwzięcie polegające na lokalizowaniu nowych obiektów budowlanych na terenach zagrożonych powodzią odbywać się będzie w granicach jednolitej części wód powierzchniowych RW20001626169 Supraśl od Dziemiakówki do ujścia:

- stan ogólny – zły stan wód,
- stan chemiczny – poniżej dobrego,
- stan ekologiczny – zły,
- ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – zagrożona,
- cele środowiskowe- dobry stan ekologiczny i chemiczny wód.

Przedsięwzięcie odbywać się będzie w granicach jednolitej części wód podziemnych GW200052:

— stan chemiczny – dobry,

— stan ilościowy – dobry,

— ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrożona,

— cele środowiskowe- dobry stan ilościowy i chemicznego wód.

Z analizy planu zarządzania ryzykiem powodziowym, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. (Dz.U. 2022 poz. 2739) w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły wynika, że miejsce realizacji inwestycji znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego rzeki Supraśl o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi Q1% (raz na 100 lat) na rzędnych w zakresie: 120,81 m n.p.m. Planowana inwestycja, nie przewiduje zmian warunków środowiskowych mających wpływ na ryzyko wystąpienia powodzi na terenie zagrożenia powodziowego.

Z analizy planu przeciwdziałania skutkom suszy, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 lipca 2021 r. (Dz.U. 2021 poz.1615) w sprawie przyjęcia przeciwdziałania skutkom suszy wynika, że realizacja inwestycji nie naruszy ustaleń ww. planu.

W myśl art. 396 ust. 1 pkt 7 ustawy pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wnioskodawca uzyskał decyzje Burmistrza Supraśla z dnia 17.10.2025 r. znak RGGN.6730.117.2025 o warunkach zabudowy, z która przedsięwzięcie jest zgodne.

Wnioskodawca uzyskał postanowienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 28.11.2025 r. o milczącym załatwieniu sprawy w trybie art. 118 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13).

Teren przedmiotowej inwestycji znajduje się na terenie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego, Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków Puszcza Knyszyńska PLB200003, Obszarze Specjalnej Ochrony Siedlisk Ostoja Knyszyńska PLH200006. Planowane przedsięwzięcie swoimi zamierzeniami nie narusza zapisów zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 8 lutego 2024 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 4 lutego 2020 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 1 kwietnia 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 27 sierpnia 2025 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 oraz Rozporządzenia Nr 22/01 Woj. Podl. z 9 sierpnia 2001 w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego.

Inwestycja nie narusza ustaleń dokumentów, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 1 ÷ 8 ustawy, wobec czego brak jest tym samym przeciwwskazań do wydania pozwolenia wodnoprawnego w przedmiotowym zakresie. Mając na względzie powyższe brak jest, w ocenie tut. organu, zastrzeżeń w zakresie realizacji na analizowanym terenie przedmiotowej inwestycji. Wobec powyższego brak jest tym samym.

Dnia 23.01.2026 r. Wnioskodawca wniósł o nadanie decyzji w niniejszej sprawie rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na ważny interes społeczny i ważny interes strony. Wnioskodawca wyjaśnił, że przedmiotowa inwestycja dotyczy budowy punktu czerpania wody do celów przeciwpożarowych. Realizacja tego zadania jest niezbędna dla zapewnienia ochrony przeciwpożarowej oraz właściwego zabezpieczenia mienia i życia mieszkańców oraz terenów przyległych. Zwłoka w wykonaniu decyzji może uniemożliwić sprawne prowadzenie akcji ratowniczych w przypadku wystąpienia zagrożenia

pożarowego. Ponadto inwestycji przyczyni się do: poprawy stanu technicznego nawierzchni i elementów odwodnienia obiektu, a tym samym poprawa warunków bezpieczeństwa uczestników ruchu, poprawy warunków ruchu oraz zapewnienie komfortowego i bezpiecznego korzystania z obiektu, zapewnienia odpowiednich parametrów nośności nawierzchni, spełniających kryteria dopuszczenia do ruchu pojazdów straży pożarnej. Inwestycja realizowana będzie ze środków własnych Inwestora (Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Supraśl). Tym samym wykazał on ważny interes społeczny oraz ważny interes strony. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji, od którego uzależnione jest prowadzenie inwestycji - w powyżej wskazanych okolicznościach, jest w ocenie Wnioskodawcy, w pełni uzasadnione wyjątkowo ważnym interesem społecznym oraz interesem strony.

Art. 108 Kpa stanowi, że decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Instytucja nadania rygoru natychmiastowej wykonalności ma zatem charakter szczególny. Nadając rygor natychmiastowej wykonalności organ obowiązany jest go szczegółowo uzasadnić powołaniem się na przesłanki wynikające z powołanego przepisu.

Wskazana instytucja nadania rygoru natychmiastowej wykonalności ma charakter szczególny i stanowi wyjątek od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych. Zgodnie z treścią art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Wynika z tego, że organ w ramach tzw. uznania administracyjnego, w zależności od okoliczności sprawy, rozstrzyga w kwestii natychmiastowego wdrożenia decyzji w życie.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w praktyce oznacza, że decyzja wywołuje skutki prawne już od chwili jej ogłoszenia lub doręczenia stronie (w przypadku gdy klauzula o nadaniu rygoru została zawarta w treści decyzji), albo od chwili wydania postanowienia w tym zakresie (czyli po wydaniu decyzji). Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności stanowi niewątpliwie odstępstwo od ogólnej zasady niewykonalności decyzji nieostatecznych, dlatego też przesłanki jego nadania nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej (*vide* wyrok NSA z dnia 19.02.1998 r., sygn. akt V SA 686/97-ONSA 1998).

Odwołując się do pojęcia «niezbędności» niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić wówczas, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kpa" oraz, że „zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne" (*vide* wyrok NSA z dnia 15.07.2010 r., sygn. akt II OSK 1134/09).

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoleniu wodnoprawnemu, od którego uzależnione jest prowadzenie inwestycji, w powyżej wskazanych okolicznościach, jest w pełni uzasadnione wyjątkowo ważnym interesem społecznym i interesem strony. Reasumując, za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia w szczególności konieczność poprawy warunków bezpieczeństwa i warunków komunikacyjnych w rejonie wykonania oraz konieczność uzyskania dofinansowania. Wykonanie inwestycji w jak najszybszym czasie, ma na celu wyeliminowanie zagrożeń dla opisanych w art. 108 Kpa, a skonkretyzowanych w niniejszym wniosku, dóbr chronionych.

Mając na uwadze przytoczone argumenty strony w zakresie realizacji inwestycji i niezbędności do jej realizacji przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego, w tym szczególnie ważny interes społeczny i ważny interes strony, poparty szeregiem argumentów, tut. organ uznał, że wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji i natychmiastowe jej wdrożenie w życie jest uzasadnione.

Wobec powyższego, oraz mając na uwadze powołaną motywację strony, w szczególności poprawę warunków bezpieczeństwa i warunków komunikacyjnych w rejonie jej wykonania, postanowiono uwzględnić powyższe argumenty i przychylić się do wniosku strony nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. W świetle poglądów wyrażonych w orzecznictwie sądów administracyjnych, dominuje

stanowisko, że organy nadając rygor natychmiastowej wykonalności decyzji, kierując się przy tym interesem społecznym, a więc dobrami i wartościami określonymi w art. 108 § 1 Kpa, zobowiązany jest do nadania decyzji takiego rygoru.

W ocenie tut. organu, mając na uwadze dyspozycję art. 7 Kpa *in fine*, nakazującego organom administracji załatwianie spraw z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu stron oraz szczegółowe uzasadnienie przedmiotowego wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, stanowi wystarczającą przesłankę do jego uwzględnienia przez organ orzekający w przedmiotowej sprawie.

Nadto informuję, że Wnioskodawca winien utrzymywać urządzenia wodne będące jego własnością w należytym stanie technicznym oraz doprowadzić teren przyległy do należytego stanu po ich wykonaniu. W przypadku wyrządzenia szkód osobom trzecim, w wyniku normalnej lub niezgodnej z pozwoleniem wodnoprawnym eksploatacji, Wnioskodawca zobowiązany jest do ponoszenia odpowiedzialności materialnej. Zobowiązania te nie zostały wpisane w sentencji niniejszej decyzji z uwagi na fakt, iż wynikają one wprost z mocy prawa (z art. 188 oraz art. 469 ustawy) oraz przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071 ze zm.).

Informuję również, że stosownie do art. 331 ust. 3 ustawy właściciel urządzenia wodnego zgłasza posiadane urządzenie wodne Wodom Polskim w celu wpisania do systemu informacyjnego gospodarowania wodami w terminie 60 dni od dnia przystąpienia do użytkowania tego urządzenia. Jednocześnie w myśl art. 331 ust. 5 ustawy wszelkie zmiany danych, o których mowa w ust. 4 (stan, parametry; w niniejszej sprawie – pomostu - podestu), właściciel tego urządzenia zgłasza do systemu informacyjnego gospodarowania wodami w terminie 30 dni od dnia wystąpienia tych zmian.

Z uwagi na powyższe oraz nie znajdując przesłanek do odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego odnośnie art. 399 ustawy, postanowiono udzielić pozwolenia na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych zgodnie z art. 390 pkt 1 pkt 1 lit. b ustawy oraz na wykonanie urządzeń wodnych zgodnie z art. 389 pkt 6 ustawy.

W myśl art. 400 ust. 6 ustawy obowiązek ustalenia okresu, na jaki wydaje się pozwolenie wodnoprawne, nie dotyczy pozwoleń wodnoprawnych na lokalizowanie na terenach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych oraz na wykonanie urządzeń wodnych.

Pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli zakład w ramach realizacji przedsięwzięcia nie rozpoczął wykonywania obiektów budowlanych objętych niniejszym pozwoleniem wodnoprawnym w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Opłatę w wysokości 446,33 zł za wydanie pozwolenia wodnoprawnego uiszczono w dniach:24.10.2025 i 26.11.2025 r. na konto Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku zgodnie z art. 398 ust. 3 i 4 ustawy.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku, w terminie czternastu dni od daty jej otrzymania.

Stosownie do art. 127a Kpa strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który decyzję wydał. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna.

Eugeniusz Tomasz Koczewski
Dyrektor
Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
/podpis cyfrowy/

Otrzymują:
1. Strony wg. rozdzielnia
2. a/a

Raport z weryfikacji podpisów (pieczęci):

Nazwa dokumentu	371- decyzja po nowemu z rygorem.pdf
Skrót dokumentu	D-41F24ECEC918468B7BBFC2D2B4B2176F770DE4CB4C27C4904CAE109D18229DC6736E459A56D4529BE16293A27B5D082C8507AE1EF78076E44AF322F97BD0FE3D4
Data weryfikacji	2026-02-20T13:11:59+01:00
Liczba złożonych podpisów (pieczęci)	1
Liczba prawidłowych podpisów (pieczęci)	1

Numer sygnatury	1	
Wynik weryfikacji	WERYFIKACJA POZYTYWNA	
Rodzaj podpisu	KWALIFIKOWANY PODPIS ELEKTRONICZNY	
Format podpisu	PAdES_BASELINE_B	
Dane sygnatariusza	Eugeniusz Tomasz Koczewski	
Zakres podpisu	371- decyzja po nowemu z rygorem.pdf	
Posiadacz certyfikatu	Nazwa powszechna :	*Eugeniusz Tomasz Koczewski*
	Identyfikator podmiotu :	*PNOPL-71101707015*
	Kraj :	*PL*
	Numer seryjny :	*324554550735811538287164968379547505954339841855*
	Ważny od - do :	*2025.02.14 08:30 - 2027.02.14 08:30*
Wydawca certyfikatu	Nazwa powszechna :	*COPE SZAFIR - Kwalifikowany*
	Nazwa organizacji :	*Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.*
	Identryfikator organizacji :	*VATPL-5260300517*
	Kraj :	*PL*
	Numer seryjny :	*553423705586801238687850233880118061903763071746*
	Ważny od - do :	*2017.03.13 15:07 - 2028.03.14 00:59*
Status certyfikatu w dacie wykonania podpisu	Certyfikat ważny	
Czas deklarowany złożenia podpisu	2026.02.20 13:11	
Wiarygodny czas złożenia podpisu	2026.02.20 13:11	

Dokument wydany przez NASK PIB - nie wymaga podpisu.
Data utworzenia raportu: 2026.02.20 14:22
D-41F24ECEC918468B7BBFC2D2B4B2176F770DE4CB4C27C4904CAE109D18229DC6736E459A56D4529BE16293A27B5D082C8507AE1EF78076E44AF322F97BD0FE3D4
Wersja raportu: 4.3.9